

ния формальной логики или стиля, или правил грамматики выражению не лишено педантизма. И в этом он остается наследником тех традиций литературной критики, какие существовали во времена споров между Ломоносовым, Тредиаковским и Сумароковым. Не случайно в аргументации критика тут и там следуют ссылки на авторитет Ломоносова, а в качестве опоры при анализе невыдержанности стихового строя в произведениях Е. Р. Дашковой и М. Н. Муравьева Любослов дважды цитирует анонимную сатиру на Тредиаковского, написанную, по-видимому, еще на рубеже 1760-х гг. и традиционно приписываемую А. П. Сумарокову.¹⁶

Любослов находит 33 грамматических, стилистических и логических ошибки практически во всех сочинениях, опубликованных на страницах 1-го номера «Собеседника». Ни знаменитая «Фелица» Державина, ни его ода «На рождение в севере порфиородного отрока», ни сочинения княгини Дашковой и Екатерины II, ни «Опыт российского сословника» Д. И. Фонвизина, не говоря уже о произведениях других авторов, не избежали его придирчивого суда.

В первой же строфе «Фелицы» критик обнаруживает отсутствие «ясности и соглашения», т. е. строгой логической связи между призывом к обозначенному в начале строфы адресату оды и мыслью, заключенной в последних двух стихах строфы, обращенных к «добродетели». Любослов даже предлагает свой вариант концовки строфы, устранявший, по его мнению, это логическое несоответствие.

Не приемлет Любослов и утяжелявшую стихи инверсию в 12 строфе оды:

Где сам рассудок спотыкаться
И должен вслед страстям идти.

Здесь он предлагает свой вариант, который, по его мнению, «сходнее с правилами поэзии и красноречия».

Нельзя не признать справедливость замечания Любослова, касающегося 20 строфы, в которой критик усмотрел нарушение правила согласования падежей в предложении. Державинские стихи:

В часы твоих отдохновений \ Ты пишешь в сказках поучений
— вызвали реплику Любослова: «*Писать* принимает падеж винительный, а не родительный», (II, 108). Я. Грот, издавший в XIX в. академическое собрание сочинений Державина, обратил внимание на эти стихи и объяснял их привычкой поэта давать окончание ви-

¹⁶ Речь идет о сатирическом стихотворении, находящемся в известном рукописном сборнике «Разные стиходействия» (ИРАИ, р. II, оп. 1. № 635), где оно помещено под № 34. А. Н. Афанасьев опубликовал его текст в статье «Образцы литературной полемики прошлого столетия» (Библиограф. зап. 1859. № 15. Стб. 518).